Asociación por una Tasa a las Transacciones Financieras para Ayuda al Ciudadano

attac

El Grano de Arena
Informativo semanal

INFO 467 29 de setiembre de 2008
informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com/

El parto que está teniendo Bolivia

SUMARIO

Mundo

LA HISTORIA DEL DESASTRE QUE ACABÓ CON TODA UNA MANERA DE HACER NEGOCIOS EN LOS EE.UU. Todo parece haber empezado cuando en 2001, luego de los atentados del 11 de setiembre, la Reserva Federal (FED) redujo su tasa de interés (de 6.5% a 1%) con el fin de facilitar los créditos, poner dinero en la calle y reactivar la economía norteamericana.
LOS TRABAJADORES NECESITAN MÁS FUERZA PARA CEGAR EL HIATO ABIERTO ENTRE SU SUELDO Y EL DE SUS EJECUTIVOS Una ley ya en trámite en el Congreso, la Employee Free Choice Act, podría ser un comienzo de esta restauración. Si los legisladores la promulgasen, los trabajadores podrían ejercer mucho mejor su derecho legal a organizarse y negociar colectivamente.
GEORGE W. BUSH ENTIERRA EL LIBRE MERCADO CON UN MULTIMILLONARIO PAQUETE DE RESCATE HIPERSOCIALISTA El presidente de EE.UU., George W. Bush, ha justificado el intervencionismo de su Gobierno, un firme defensor del libre mercado, para mitigar la crisis y el alto coste del plan de rescate que prepara el Tesoro por 700.000 millones de dólares
III FORO SOCIAL MUNDIAL DE LAS MIGRACIONES "Nuestras voces, nuestros derechos, por un mundo sin muros", fue el lema del III Foro Social Mundial de las Migraciones (III FSMM) realizado en Rivas-Vaciamadrid, del 11 a 13 de septiembre.
LOS RETOS DEL MOVIMIENTO SOCIAL EUROPEO. 5° FORO SOCIAL EUROPEO EN MALMÖ La celebración del 5° Foro Social Europeo (FSE) recién finalizado en Malmö (Suecia) es una buena ocasión para reflexionar sobre la trayectoria y los retos de una iniciativa que ha permitido el encuentro de activistas y movimientos de todo el continente.
ROMPER CON LA OMERTÁ. Un artículo de Bernard Cassen del libro “En finir avec l’euroliberalisme” anticipo de la próxima publicación en español. Leer en

http://attac-info.blogspot.com/2008/09/romper-con-la-omert.html

Latinoamérica

IGNACIO RAMONET: “EL PARTO QUE ESTÁ TENIENDO BOLIVIA NO ES POSIBLE SIN DOLOR” Porque *“es normal que las clases sociales que dominaron el país se resistan a admitir que ese período tan feliz para ellos se terminó*”.
PARAGUAY RENACE El presidente Lugo llamó a América Latina a saldar su deuda con las poblaciones indígenas
VII CUMBRE SOCIAL POR LA UNIÓN LATINOAMERICANA Y CARIBEÑA La VII Cumbre Social por la Unión Latinoamericana y Caribeña: "Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América, ALBA", se realizará en la ciudad de Caracas, Venezuela, del 24 al 28 de septiembre de 2008.

Mundo

LA HISTORIA DEL DESASTRE QUE ACABÓ CON TODA UNA MANERA DE HACER NEGOCIOS EN LOS EE.UU.

Óscar Miranda

"Somos invencibles". La frase se la suelta el joven corredor de bolsa Buddy Fox, protagonista del filmeWall Street (1987), a un abogado al que quiere convencer de meterse en un negocio sucio, pero sirve no solo para ilustrar la arrogancia con la que el ciudadano común suele asociar al hombre de finanzas de Manhattan sino que, por estos días, resulta irresistiblemente irónica. "Invencibles". Los yuppies también lloran.

¿Qué ha pasado en Wall Street y en los EE.UU. que se ha traído abajo a cientos de corporaciones y ha acabado con la vanidad de los Buddy Fox del siglo XXI? Todo parece haber empezado cuando en 2001, luego de los atentados del 11 de setiembre, la Reserva Federal (FED) redujo su tasa de interés (de 6.5% a 1%) con el fin de facilitar los créditos, poner dinero en la calle y reactivar la economía norteamericana.

TODO SE COMPRA. Probablemente, el sector que más creció con esta medida fue el inmobiliario. Los bancos te daban plata a manos llenas para que compraras tu casa. Como era previsible, ante la demanda, el precio de las viviendas empezó a subir, lo que llevó a muchos a la especulación: uno se endeudaba para comprar una casa, esperaba que subiera el precio, la vendía, con ese dinero pagaba la deuda y se endeudaba de nuevo para comprar otra y así... El fenómeno es conocido como 'burbuja inmobiliaria' e hizo ricos a muchos.

Una de las formas de crédito que se dio en esta época fueron las hipotecas subprime, que consistían en prestarle dinero a una persona con un mal historial crediticio. Resultaba rentable para las financieras porque, luego de unos primeros años de intereses bajos, estos subían y eran muy altos. No había preocupaciones. Se creía que los precios de las viviendas seguirían creciendo.

Sin embargo, como suele ocurrir, la fiesta duró poco. A partir de 2004, la FED empezó a subir la tasa de interés como una medida para frenar la inflación. Obtener créditos ya no fue tan fácil, la demanda de viviendas cayó y, con ella, los precios y, entonces, ¡plin!, la burbuja se desvaneció. Sufrieron los especuladores, quienes ni siquiera poniendo como garantía sus propiedades podían honrar sus deudas. Sufrieron, por supuesto, los deudores de las subprime. Y pronto sufrieron todos.

Entre 2005 y 2006, la explosión de la burbuja se fue tumbando no solo a las financieras -que no podían cobrar sus créditos hipotecarios y a las que les era cada vez más difícil obtener sus propios préstamos-sino, también, a las inmobiliarias y a las empresas constructoras. El 2006 terminó con medio centenar de financieras en bancarrota y con un millón 200 mil embargos.

Y EN MANHATTAN... La crisis de las hipotecas penetró en Wall Street de diversas maneras. Una de ellas, claro, fue que las compañías quebradas no podían pagar sus deudas con los grandes bancos. Pero el contagio se dio, sobre todo, a través de bonos de alto riesgo.

¿Qué es un bono? Es el título de una deuda que emite una empresa a cambio de dinero en efectivo. La empresa se compromete a que, al cabo de un tiempo, devolverá a los inversionistas su capital más los intereses.

En los años previos, a los genios de Wall Street se les había ocurrido que las financieras podían emitir bonos que estuvieran respaldados por las hipotecas subprime, y que resultaban muy suculentos por sus altos intereses. Pero, como ya vimos, la gente dejó de pagar. Y el valor de los bonos se desplomó.

Solo en el último trimestre de 2007, Citigroup, el mayor banco comercial de los EE.UU., había perdido US$9,800 millones a causa de títulos comprometidos con las hipotecas subprime. En abril de este año, Bear Stearns, el quinto banco de inversión de Norteamérica, tuvo que admitir que debía US$48,000 millones, dinero que estaba en bonos subprime. Un mes después lo compró el JP Morgan antes de que se declarara en bancarrota.



HECATOMBE. Dicen que si China se resfría, el resto del mundo estornudará. La imagen es más actual que nunca en las finanzas globales. El virus de las subprime enfermó a cientos de bancos en todo el planeta, sobre todo a los europeos que, tras complicadas operaciones financieras, también tenían plata amarrada a los bonos enfermos.

Pero, sin duda, los más golpeados fueron los emblemáticos bancos de inversión de Wall Street, como Lehman Brothers, que se declaró en bancarrota el lunes, y Merril Lynch, que fue comprado por el Bank of America antes de que hiciera lo mismo. Semanas antes, los gigantes hipotecarios Fannie Mae y Freddie Mac tuvieron que ser 'salvados' por el Gobierno debido a que su caída iba a afectar al 50% del mercado de viviendas de los EE.UU. Mucho se escribe hoy día sobre lo que ocurrirá con el negocio inmobiliario en el futuro, y mucho también sobre el rumbo que seguirán los bancos de inversión, que apostaron a unos créditos poco confiables y perdieron e hicieron perder a otros. "Somos invencibles", dijo Buddy Fox hace 21 años. Si existiera en la vida real, tendría que tragarse sus palabras.

GEORGE W. BUSH ENTIERRA EL LIBRE MERCADO CON UN MULTIMILLONARIO PAQUETE DE RESCATE HIPERSOCIALISTA.

El presidente de EE.UU., George W. Bush, ha justificado el intervencionismo de su Gobierno, un firme defensor del libre mercado, para mitigar la crisis y el alto coste del plan de rescate que prepara el Tesoro por 700.000 millones de dólares. El Estado asume las pérdidas privadas, las socializa para que las paguen todos, y la pregunta en el aire es dentro de unos años habrá barra libre para volver al casino especulativo como si nada hubiese pasado

El Gobierno envió hace unas horas al Congreso el borrador final de su propuesta, para que el Tesoro pueda comprar activos hipotecarios en manos de los bancos por importe de hasta 700.000 millones de dólares, en lo que supone la mayor intervención de la historia.

El borrador, que ha sido difundido por 'The New York Times' en su página web, contiene además la autorización que debe dar el Congreso para que el Gobierno pueda eleve el endeudamiento del país a 11,3 billones de dólares.

"Es un precio grande para un problema grande", dijo hoy Bush, en una comparecencia en la Casa Blanca junto al presidente de Colombia, Álvaro Uribe. El Congreso podría someter a votación las medidas la próxima semana.

El presidente reconoció, tanto en su comparecencia como en el discurso radiofónico de los sábados, que va a recibir críticas por esta medida intervencionista, que ha sido calificada como la más importante desde la Gran Depresión de los años 30. Los defensores del libre mercado argumentan que los mercados deben corregir por sí solos sus propios desajustes.

Pero hoy Bush explicó que "cambié de parecer cuando los expertos me informaron de la gravedad significativa de este problema. Se actuó para evitar el descalabro total". "Tome la decisión con los expertos -dijo- y a largo plazo estaremos bien".

Para justificar su decisión, Bush indicó en su discurso radiofónico que "nuestro sistema de libre empresa se basa en la convicción de que el gobierno federal debe intervenir en el mercado sólo cuando es necesario". "Dada la situación precaria de nuestro mercado financiero -y su vital importancia en la vida cotidiana del pueblo estadounidense- la intervención del gobierno no sólo se justifica, sino que es esencial", explicó.

Horas antes, el presidente de la Reserva Federal, Ben Bernanke, había indicado a un grupo de congresistas, con los que se reunió a puerta cerrada el viernes, que la economía estadounidense se precipitaba a un "cataclismo" si no se actuaba pronto, según informa 'The New York Times'

Críticas de los propios republicanos

Pero pese a las explicaciones de Bush, el intervencionismo del Gobierno de EE.UU. ha generado muchas críticas, algunas de ellas procedentes incluso de las propias filas republicanas.



"El libre mercado ha muerto en EE.UU.", dijo en un duro comunicado el senador republicano Jim Bunning, quien aseguró que las medidas de intervención que ha bosquejado el Tesoro supone "eliminar el libre mercado e instituir el socialismo en EE.UU.".

Bush, además, tuvo que salir a defender el alto coste del paquete que negocia su Gobierno con el Congreso, al que ha pedido autorización para que el Tesoro compre los activos "tóxicos" que las entidades financieras del país tienen en sus carteras, y que han resultado dañados por la crisis inmobiliaria.

Algunos congresistas han afirmado que el Tesoro podría desembolsar entre 500.000 y un billón de dólares, aunque algunos medios financieros hablan de 700.000 millones, en lo que supondría la mayor intervención pública desde la Gran Depresión de los años 30.

A ello se unen los 200.000 millones que el Gobierno ha comprometido en el rescate de las gigantescas compañías hipotecarias Fannie Mae y Freddie Mac, y los 85.000 millones en la intervención de la mayor aseguradora del país, AIG.

El Gobierno de Bush no salió en rescate de otras entidades, como el banco de inversión Merrill Lynch, que fue comprado por Bank of America, y Lehman Brother, que instó la bancarrota el pasado lunes y que hoy recibió la autorización del juez para ser comprado por el británico Barclays.

Bush no quiso dar una cifra, pero sí reconoció que el tamaño económico del paquete que lanzará el Gobierno debe ser monumental, porque le preocupa el impacto que la crisis financiera pueda tener en el resto de la economía.

http://blogperiodistadigital.com

LOS TRABAJADORES NECESITAN MÁS FUERZA PARA CEGAR EL HIATO ABIERTO ENTRE SU SUELDO Y EL DE SUS EJECUTIVOS

Sarah Anderson · Sam Pizzigati*

Algunas encuestas muestran que muchos estadounidenses están escandalizados por los pagos astronómicos a los ejecutivos de las grandes compañías. ¿Quién no lo estaría? Hace apenas una generación, los más bien pagados ejecutivos ganaban entre 30 y 40 veces el salario medio obrero. El pasado año, el pago a los ejecutivos dejó muy atrás al salario medio obrero al superarlo en 344 veces.

Efectivamente, el abismo entre el pago a los trabajadores y el de los ejecutivos se ha multiplicado asombrosamente por 10 desde principios de los 80. ¿Cómo ha podido darse esta situación? ¿Están los ejecutivos trabajando 10 veces más duro que hace tres décadas? ¿Son diez veces más inteligentes? Por supuesto que no. Ni un ápice de evidencia puede aportarse a esta idea. Así pues, ¿qué ha cambiado? Los ejecutivos de hoy en día pueden no ser más inteligentes o trabajadores, pero ejercen más poder. En abundancia.

La razón: los frenos y contrapesos de nuestro sistema económico de mediados del siglo XX — que constituían la base de la prosperidad de la clase media estadounidense después de la segunda postguerra mundial— han sido abolidos.Las regulaciones gubernamentales, por ejemplo, usadas para disuadir las prácticas turbias de las empresas para hinchar beneficios a expensas del consumidor. Los grupos de presión empresariales han hecho que estas regulaciones sean abolidas, después de 30 años, en una industria tras otra. Algo más ha cambiado también. No tenemos desde tiempo ha la presencia de sindicatos vivos en la economía de EEUU.

En los 50, más de un tercio de trabajadores del sector privado de EEUU estaba afiliado a sindicatos. La negociación entre estos trabajadores y los empresarios ayudó a aumentar los salarios para todos los trabajadores y, al mismo tiempo, contuvo las recompensas de los ejecutivos a niveles razonables.

Hoy en día, solamente el 7'4 por ciento de los empleados en el sector privado está afiliado a sindicatos. Esta ausencia de freno sindical sobre su poder alienta a los ejecutivos a llenarse sus propios bolsillos a unas cotas que habrían parecido de una avidez imprudente en tiempos de hace solamente una generación.

Recientes investigaciones académicas han mostrado la diferencia que la presencia de un sindicato puede producir en el pago de los ejecutivos. Un estudio, publicado en Journal of Labor Research, encontró que los ejecutivos de empresas sin sindicatos tenían un sueldo neto cercano a un 20 por ciento más que los ejecutivos de empresas con sindicatos. Los trabajadores en empresas con sindicatos, mientras tanto, disponían de 200 dólares más a la semana que sus compañeros sin sindicatos.

La diferencia entre ejecutivos y trabajadores es particularmente grande en las industrias de servicios, donde solamente un pequeño porcentaje de trabajadores está afiliado sindicalmente. En los servicios de la alimentación, el salario medio obrero solamente es de 18.877 dólares anuales. Los ejecutivos de las 10 firmas principales en esta industria —estamos hablando de un grupo como McDonald's y YUM Brands, el propietario de KFC y Pizza Hut— percibían, en 2007, 354 veces más.

En contraste, en las industrias manufactureras, las diferencias entre los ejecutivos y los trabajadores estaban por la mitad. Los trabajadores de estas industrias han dispuesto, por muchos años, de la influencia sindical para negociar compensaciones adecuadas. Desgraciadamente, los acuerdos de "libre comercio" y otros factores están recortando drásticamente la ocupación en estos tradicionales baluartes sindicales. Si estas tendencias prosiguen, la enorme división entre el pago de trabajadores y ejecutivos crecerá, y harán mofa de los valores económicos de "juego limpio" que supuestamente celebramos cada Día del Trabajo [el Labor Day se celebra en EEUU cada primer lunes de septiembre. NdT.]. Pero estas tendencias no son imparables. Podemos parar el deslizamiento nacional hacia la economía totalmente salvaje si devolvemos a los trabajadores lo que tenían a mediados del siglo XX: el derecho a organizar un sindicato.

Una ley ya en trámite en el Congreso, la Employee Free Choice Act, podría ser un comienzo de esta restauración. Si los legisladores la promulgasen, los trabajadores podrían ejercer mucho mejor su derecho legal a organizarse y negociar colectivamente. Las elecciones de noviembre probablemente determinarán el futuro de la Employee Free Choice Act. Los ejecutivos, sin duda, lo van a tener muy presente la noche electoral.

*Sarah Anderson y Sam Pizzigati son investigadores del Institute for Policy Studies en la John Hopkins University, Baltimore, EEUU.

III FORO SOCIAL MUNDIAL DE LAS MIGRACIONES

"Nuestras voces, nuestros derechos, por un mundo sin muros", fue el lema del III Foro Social Mundial de las Migraciones (III FSMM) realizado en Rivas-Vaciamadrid, del 11 a 13 de septiembre.

El Foro contó con la participación de más de tres mil personas, representantes de dos mil entidades y movimientos sociales. Se acreditaron más de noventa medios de comunicación social. El evento fue noticia diaria de radios, TVS y periódicos internacionales. La prensa alternativa alimentó a diario las redes de todo el mundo detalla Luiz Bassegio y Luciane Udovic de la Secretaría del Grito de los Excluidos Continental en un despacho emitido por ALAI.

“Hoy, cuando conmemoramos los sesenta años de la Nakba palestina, los 20 años del inicio de las muertes en el Estrecho de Gibraltar, los 35 años del golpe militar contra el gobierno democrático de Salvador Allende; cuando esa misma legitimidad está gravemente amenazada en Bolivia”, dicen en la Declaración Final los y las participantes del Foro quienes concluyeron que una de las causas fundamentales de la migración forzada es la globalización capitalista, neoliberal, concentradora y excluyente.

También se denuncia que las migraciones forzadas de los pueblos indígenas son resultado de la expropiación de sus tierras y de los mega-proyectos agro-industriales, que tiene como consecuencias la destrucción de sus culturas y se repudió al modelo de criminalización de las migraciones que tanto Europa como los demás países ricos están adoptando contra los inmigrantes.

El Foro exige el cierre de los centros de internamiento, “verdaderas cárceles donde los inmigrantes ni siquiera tienen acceso a los derechos” y condena “la externalización de las fronteras”, es decir, el sistema de control que los países ricos ponen en los países de origen de las migraciones “sea en aeropuertos, en la dificultad de conseguirse visas, en los centros de internamiento en los países de origen, en los muros

reales o virtuales, en las legislaciones restrictivas, en los sistemas de vigilancia, muchos con patrullas armadas etc.” señala el despacho de ALAI.

El Foro considera que “La migración es un fenómeno mundial y, por lo tanto, las soluciones no pueden ser solamente bilaterales, entre países. Deben ser globales” y que “Los migrantes son personas sujetos de derechos y no pueden ser tratados como mercancías, como moneda de cambio y deben tener los derechos reconocidos dondequiera que se encuentren”

Luiz Bassegio y Luciane Udovic recalcan el espíritu de solidaridad que prevaleció en la preparación y realización del Foro. Cerca de 300 familias acogieron los participantes en el hospedaje solidario que no se traté sólo de dar un lugar para dormir sino que las familias promovían momentos de convivencia familiar con los huéspedes. También resaltan el aporte de los más de 500 voluntarios que trabajaron en la preparación y organización del evento y el enorme trabajo logístico y organizativo que abrigó cerca de 50 seminarios, talleres y otras actividades culturales.

El Foro finalizó con una marcha de cinco mil personas que recorrieron las calles de Madrid. El IV Foro Social Mundial de las Migraciones se realizará del 8 al 10 de octubre de 2010, en Ecuador.+ (PE) Prensa Ecuménica.

LOS RETOS DEL MOVIMIENTO SOCIAL EUROPEO. 5º FORO SOCIAL EUROPEO EN MALMÖ

Josep Maria Antentas y Esther Vivas *

La celebración del 5º Foro Social Europeo (FSE) recién finalizado en Malmö (Suecia) es una buena ocasión para reflexionar sobre la trayectoria y los retos de una iniciativa que ha permitido el encuentro de activistas y movimientos de todo el continente.

Desde su primera edición en noviembre de 2002 en Florencia hasta hoy, el FSE ha conseguido mucho y muy poco a la vez. Los foros sociales no son un fin en sí mismos, sino un instrumento al servicio de la discusión y la articulación de campañas y movilizaciones. Tienen sentido sólo si ayudan a avanzar en esta dirección. Los foros no han comportado de forma mecánica la creación de convergencias duraderas ni el desarrollo de luchas concretas, pero sí han tenido una influencia positiva genérica en esta dirección. El gran mérito del proceso del FSE ha sido afirmar un espacio de convergencia de las luchas contra las políticas neoliberales a escala europea. Aunque débil y poco arraigado, ha sido un punto de referencia para el grueso de las fuerzas sociales opuestas a éstas. Algo que no ha conseguido, por ejemplo, el sindicalismo mayoritario agrupado en la Confederación Europea de Sindicatos (CES), atrapado en su política de "apoyo crítico" a la lógica neoliberal de la Unión Europea (UE).

El contexto internacional en el cual se ha desarrollado el FSE ha ido modificándose desde sus comienzos, cuando nació en un momento marcado todavía por el empuje del movimiento altermundista. Este último tuvo un fuerte crecimiento hasta las movilizaciones contra el G8 en Génova en julio del 2001 y los atentados del 11 de septiembre en New York. Después de algunos titubeos iniciales, en los que el movimiento pareció perder fuelle, la nueva etapa se caracterizó por la centralidad adquirida por la lucha contra la "guerra global permanente", cuyo cenit fueron las protestas del año 2003 contra la invasión de Irak. Éste fue el escenario en el que tuvo lugar el primer FSE en noviembre del 2002 en Florencia.

A partir de su segunda edición en París en noviembre del 2003, el FSE se ha desarrollado en una fase caracterizada por la pérdida de centralidad de las movilizaciones internacionales altermundistas y de su capacidad aglutinadora y unificadora, en un contexto de auge y multiplicación de las luchas concretas frente al neoliberalismo y de mayor dispersión sectorial y de "nacionalización" de las mismas. Un escenario, en definitiva, marcado por una crisis de perspectivas por parte del movimiento altermundista y por el conjunto del proceso del Foro Social Mundial en el cual el FSE se enmarca. Sus ediciones posteriores en Londres en 2004 y en Atenas en 2006 mostraron la continuidad del proceso y su arraigo en nuevos países, pero también sus dificultades para seguir desarrollándose y dar un paso más. Pasado el efecto novedad y el impulso inicial, en los últimos años la dinámica del FSE muestra síntomas de declive, rutinización y pérdida de utilidad concreta.

Hoy, el gran reto de los movimientos sociales europeos es poder articular una respuesta a escala continental a la lógica neoliberal de la integración europea y a medidas como la "Directiva de la Vergüenza" o la todavía no aprobada "Directiva de las 65h". El éxito apabullante del primer FSE generó

unas expectativas enormes sobre su potencial en este terreno. En realidad, demasiadas. Tras la jornada internacional contra la guerra en Irak, el 15 de febrero (15F) del 2003, convocada en esta primera edición del foro, y que sacó a la calle a millones de personas, el gran desafío entonces era dar un paso adelante real en la articulación continental de las luchas. La fórmula propagandística utilizada en aquel momento fue la de "realizar un 15F social". Pero los avances posteriores en este terreno han sido limitados, generando una cierta sensación de frustración y estancamiento. La guerra de Irak tuvo un efecto centralizador que no existe en otros ámbitos.

La lógica de las políticas gubernamentales es la misma en toda la UE y obedece a los acuerdos tomados en este marco. Pero el ritmo y la dinámica de aplicación de las reformas es distinto en cada país. En los últimos años, las resistencias sociales al neoliberalismo han sido considerables. Éstas son sin embargo todavía muy defensivas (con excepciones puntuales), a menudo terminan en derrotas o victorias precarias y se desarrollan en un contexto desfavorable. Todo ello dificulta la puesta en marcha de iniciativas coordinadas a escala europea. Sin embargo, ha habido progresos importantes, algunos vinculados a la dinámica del FSE y otros no, como la conformación de redes y campañas europeas sobre temas específicos como jornadas (muchas todavía simbólicas y limitadas) de movilización simultánea en varios países como por ejemplo las impulsadas por el movimiento estudiantil frente al Espacio Europeo de Enseñanza Superior (EEES) o determinadas "eurohuelgas" en algunas empresas.

Avanzar pues en esta "europeización" de las resistencias es la vía por la cual habría que apostar. En realidad, los movimientos sociales europeos tienen el doble reto de profundizar en su arraigo local y fortalecerse "por debajo" y, en paralelo, crear formas de articulación a escala nacional e internacional, que eviten el aislamiento de las resistencias sociales a través de espacios como foros, campañas y redes concretas,. Florencia fue un arranque espectacular y prometedor de un camino que se ha mostrado difícil y complejo, con avances y retrocesos, tortuoso y muy poco lineal: el camino de la construcción de una Europa de los pueblos opuesta a la lógica del capital.

* Josep Maria Antentas es profesor de sociología de la UAB y Esther Vivas es miembro del Centro de Estudios sobre Movimientos Sociales (CEMS)-UPF - Adital -

Latinoamérica

IGNACIO RAMONET: “EL PARTO QUE ESTÁ TENIENDO BOLIVIA NO ES POSIBLE SIN DOLOR”

Grover Cardozo Alcalá

Sentado en una banca de la avenida Nobelvagen de Malmo en Suecia y en medio del V Foro Social Europeo, el escritor Ignacio Ramonet realiza una mirada a los duros sucesos que tuvieron lugar en Bolivia en las últimas semanas: “es normal lo que está pasando en Bolivia porque es normal que las clases sociales que dominaron el país se resistan a admitir que ese período tan feliz para ellos se terminó”.

En medio de activistas de toda Europa, Ramonet debate y comparte largas conversaciones sobre los desafíos que en el orden social esperan a Europa, en momentos en que el neoliberalismo duro empieza a hacer aguas en América Latina y otras regiones del planeta.

Por unos minutos sacamos a Ramonet del Jesus parken, un espacio en el que resaltan las whiphalas donde tiene lugar el Encuentro Latinoamericano, que es parte gran Foro Europeo.

“Bolivia es parte de una serie de sucesos que conforman un fenómeno histórico que mueve a Latinoamérica a crear la sociedad que los latinoamericanos se merecen”, afirma mientras los organizadores lo buscan nerviosos para llevarlo al próximo seminario.

Lacónico y directo reclama para Bolivia el sentido común que es necesario a todo sistema político: “Para que una democracia funcione democráticamente, la minoría debe respetar a la mayoría, porque en eso consiste el pacto sobre el que funciona la democracia. Las minorías no tienen el poder, no ejercen el poder pero tienen el respeto del poder”, dice el autor de “La tiranía de la comunicación”.

-¿Qué lectura tiene Ignacio Ramonet de los problemas políticos y de violencia que sacudieron a Bolivia en las últimas semanas?

A pesar de las tergiversaciones que introdujeron los medios, yo diría que en definitiva es normal lo que está pasando en Bolivia porque es normal que las clases sociales que han dominado el país, que se han apropiado la riqueza y que explotaron a los trabajadores de Bolivia durante siglos se resistan a admitir que ese período tan feliz para ellos se terminó.

Les cuesta reconocer que el gobierno actual tiene toda la legalidad porque ha sido elegido democráticamente y que ese apoyo ha sido reiterado en el referéndum con un resultado que no admite discusión.

Por consiguiente Bolivia es un país que está en busca de justicia social hace mucho tiempo. El gobierno de Evo Morales aporta la esperanza de responder a esas aspiraciones de las masas bolivianas. No se trata de hacer nada extraordinario, sino sencillamente de repartir un poco mejor la riqueza, establecer avances que la mayoría de los países desarrollados conocen hace siglos: alfabetización generalizada, cuidado médico generalizado, derecho para los ancianos de tener una vejez igualmente digna, justicia para todos y fin de la discriminación étnica en particular hacia la mayoría indígena.

-¿El gobierno se mueve en los márgenes de la ley y entre aquello que le permite el estado de derecho?

Todos estos proyectos son perfectamente legítimos. Son proyectos que el pueblo boliviano está reclamando hace muchos anos y que el gobierno lo está aplicando tranquilamente con la fuerza que le da la legalidad democrática. Como siempre este es el enfrentamiento de los que llevan tanto tiempo reclamando justicia y los que no quieren perder sus privilegios.

-¿Hablas de que es normal lo que está haciendo el gobierno, y en esa consideración incluyes el costo de 30 muertos y muchos heridos?

Cuando digo normal, estoy señalando que no se puede poner en marcha un proceso de esta envergadura -dando por fin justicia a los reclamos de la sociedad boliviana- sin que ese proceso suscite reticencias, reservas y protestas por parte de aquellos que pierden sus privilegios de manera histórica y definitivamente, porque Bolivia está viviendo un momento en que la historia bascula, en que la historia cambia, porque ahora la historia se divide en dos. Antes de Evo Morales y después de él y por consiguiente ese parto no se puede hacer sin dolor. Es un parto que cuesta. El gobierno de Evo Morales y la autoridades que están llevando a cabo este cambio saben que habrá obstáculos en la marcha de semejante proyecto.

Lo que pasa es que se trata de un cambio histórico que tendría que ser pacífico porque es legal, porque no ha transgredido ninguna legalidad y tampoco ningún principio fundamental. El gobierno está aplicando el programa para que el que ha sido elegido, que es un programa de reposición de la soberanía nacional. Un programa de repartición de la riqueza nacional un poco más equitativo y busca reducir el nivel de discriminación y racismo que existe en la sociedad boliviana. Todas estas, son aspiraciones perfectamente legítimas y normales que tendrían que haberse producido mucho antes. Eran las raíces de la Revolución del 52 abortadas por todo lo que paso después y se producen con 50 años de retraso.

Por consiguiente la voluntad de la mayoría de la población de que esta vez no se falle, también es muy fuerte. Entonces la responsabilidad de estas muertes (30 campesinos) la tienen las fuerzas sociales que se resisten a este cambio y lo hacen utilizando métodos que no son compatibles con el debate democrático.

-¿Es un problema que se produce en Bolivia, pero alentado desde dentro y fuera de Bolivia?

Las fuerzas que se resisten el cambio tienen apoyos en el exterior del país. Muchas oligarquías latinoamericanas apoyan a estas fuerzas conservadoras porque otras oligarquías también están conociendo este proceso en Venezuela, Ecuador, Nicaragua y en cierta medida en Brasil, Uruguay y Argentina. Estas oligarquías se dan cuenta que hay un fenómeno histórico poderoso que está moviendo a los ciudadanos latinoamericanos a que por fin se dé paso hacia un tipo de sociedad que los latinoamericanos me recen. Una sociedad de justicia, desarrollo, crecimiento y oportunidades para todos. El problema es que algunas personas, porque nacen en un tipo de familia o clase social, tienen más oportunidad que otras y eso no es normal.



-¿Que la desigualdad en América Latina va desde el punto de partida, lo que no es nada justo ni razonable?

Como punto de partida ya hay una desigualdad que no es normal. Eso no ocurre en una democracia verdadera, por lo menos no tan acentuadamente porque no se debe olvidar que en América Latina el abismo que separa a los más ricos de los más pobres es el más grande como en ninguna parte del mundo.

-¿Lo que sucede en Bolivia no sólo es efecto de fuerzas internas, sino también del exterior?

Todas las fuerzas progresistas y muchos ciudadanos y ciudadanas de buena voluntad, esperan que Evo Morales prosiga con cambios pacíficos sin que ninguna fuerza exterior contribuya a agravar y envenenar las cosas y desestabilizar a este gobierno.

-¿Algunos sectores en Bolivia, en la prensa y en la política, incluidos los prefectos opositores, afirman que quienes antes eran excluidos en Bolivia, ahora tienen la tentación de excluir a otros. A eso atribuyen sus movilizaciones incluida la que acabó en una tragedia?

Para que una democracia funcione democráticamente, la minoría debe respetar a la mayoría, porque en eso consiste el pacto sobre el que funciona la democracia. Las minorías no tienen el poder, no ejercen el poder pero tienen el respeto del poder, entonces las mayorías siempre tienen que tener el cuidado de guardar respeto a las minorías.

Por otro lado el argumento que consiste en decir que aquellos que han sido discriminados durante siglos y siglos y que ahora están en el poder, "ahora nos van a discriminar a nosotros", es un argumento clásico de todos los cambios históricos. Lo que ocurre es que antes estaban en mayoría y ahora son minoría y de repente estiman y piensan que los que llegan ahora al poder los van a discriminar, porque piensan que se van a comportar como ellos. Lo que están haciendo con ese tipo de pensamiento y lógica es confesar que cuando ellos tenían la mayoría no respetaban a la minoría y los discriminaban porque eran mayorías electorales en situaciones donde muchas personas no votaban, como sucedía en Bolivia.

Entonces ese tipo de argumentación no se puede recibir porque nadie puede acusar a una personalidad como Evo Morales, cuya integridad moral, ética y tradición de lucha indican bien que es una personalidad muy respetuosa con todo lo que pueden ser minorías y personas. El sentimiento al que pertenece Evo Morales es un sentimiento humanista de respeto al ser humano. Entonces no lo pueden acusar de eso. Mas que acusaciones parecen acusaciones preventivas, como hay guerras preventivas, porque no se ha producido un racismo al revés. Lo que Bolivia ha conocido es el racismo de siempre y en particular contra los de siempre.

-¿La Cumbre de Unasur dio un sólido respaldo a la democracia boliviana y a Evo Morales, pero también recomendó que se instale el diálogo entre oficialismo y oposición? ¿Qué otros elementos debería tener ese diálogo que ayuden a superar la situación que se vive en Bolivia?

Yo creo que la reunión de Unasur ha sido un éxito para el gobierno boliviano porque el voto fue unánime. En América Latina nadie desea una desestabilización política o una intervención exterior. Eso pasó a la historia, a la historia de los gorilatos y América Latina afortunadamente está en otras vías y otras direcciones. Ahora la necesidad de dialogo es importante porque no se puede estar en contra y el hecho de que el presidente Lula haya estado de moderador es una garantía para todo el mundo de manera que se pueda avanzar dentro de la serenidad y la cordura. Bolivia no necesita más tragedias humanas porque ha conocido mucho de eso en su historia. Más bien necesita que de manera pacífica y solo con justicia social se llegue a la paz y sólo la paz permitirá la prosperidad para todos.

- Grover Cardozo Alcalá es periodista boliviano.

http://alainet.org

PARAGUAY RENACE

Lugo llamó a América Latina a saldar su deuda con las poblaciones indígenas

El presidente de Paraguay, Fernando Lugo, abogó hoy en la ONU por los derechos de los indígenas de América latina al afirmar que salvo excepciones siguen siendo una "materia pendiente". "Nos preocupa, al mismo nivel que la lucha contra las causas estructurales e inmediatas de la pobreza, la situación de las naciones originarias", dijo Lugo en Nueva York ante el pleno de la Asamblea general de la ONU.

Según Lugo, las poblaciones indígenas "no sólo son pobres y están excluidas, sino que no han alcanzado en muchas regiones del continente a tener una inclusión ciudadana que les permita liderar procesos". El ex obispo acotó que "en muchos casos los mismos que sostienen discursos de exclusión son intolerantes cuando nuestros fraternos indígenas asumen roles políticos de liderazgo".

"Las naciones indígenas -agregó- no son la artesanía milenaria de nuestro continente, sino el potencial más vivo de protagonismo político que debemos respetar, debemos promover e incluir, porque si no lo hiciéramos sería un atentado intolerante contra nuestra propia civilización". Lugo agregó que "América debe despertar ante esto. Debe contabilizar la vieja deuda, aquella que empezó a acumularse en la panza inmunda de los barcos esclavistas, aquella que sigue engordándose en cada gesto de desprecio hacia cualquier intento indígena de poner su voz, su voto, sus sueños o sus proyectos sobre esta tierra". El mandatario, que asumió la presidencia de Paraguay el mes pasado, dedicó el resto de su primer discurso ante el foro mundial a evocar la crisis alimentaria, las dificultades de los países sin litoral y la necesidad de desarrollar energías renovables.
Página 12 – Buenos Aires

VII CUMBRE SOCIAL POR LA UNIÓN LATINOAMERICANA Y CARIBEÑA

La VII Cumbre Social por la Unión Latinoamericana y Caribeña: "Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América, ALBA", se realizará en la ciudad de Caracas, Venezuela, del 24 al 28 de septiembre de 2008.La cumbre es organizada por la Vicepresidencia de Relaciones Interinstitucionales del Grupo Parlamentario Venezolano del Parlamento Latinoamericano, está organizando conjuntamente con la Comisión Permanente de Asuntos Económicos, Deuda Social y Desarrollo Regional, la Presidencia de la República Bolivariana de Venezuela, el Gabinete Social, el Ministerio del Poder Popular para las Relaciones Exteriores y los Movimientos Sociales de la región.

Es la séptima edición de este evento internacional, la intención es hacer un llamado mundial desde América Latina y el Caribe, que involucre a las organizaciones y movimientos sociales de mayor trascendencia humanista y progresista de la región y del mundo, así¬ como a entes de gobierno, parlamentarios, académicos, intelectuales y expertos internacionales, con el propósito de originar soluciones alternativas por un nuevo modelo sostenible que exige decisiones globales de carácter humanista. Esta iniciativa es producto de la movilización de los pueblos con una perspectiva participativa, protagónica y democrática, tal y como lo plantea la Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), en el marco de la lucha contra la pobreza y por la inclusión social.

Los grandes temas que se tratarán durante los cinco días de la Cumbre son "La Integración real existente y la integración posible" La integración hegemónica, la contra-hegemónica neoliberal y la integración solidaria, "La dialéctica entre la unión regional y la desintegración nacional" La unión regional como estrategia de emancipación de los pueblos La secesión como estrategia de dominación imperial y "Fronteras abiertas para flujos financieros y de recursos naturales - muros y violencia para las personas" La migración que repudian los "dos lobos" acrecentada junto con el hambre, por los tratados de libre comercio. Este encuentro internacional aspira atender con espíritu de unión latinoamericana y caribeña, las exigencias sociales de los pueblos de la región.